



UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA  
PSC: 116 40 Praha 1, nám. Curieových 7

XXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXX

Č.j. UKPF/8092/2016 Vyřizuje: Sojka

V Praze dne 04. 01. 2017

## ROZHODNUTÍ

### VÝROKOVÁ ČÁST

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, (dále jen „právnická fakulta“) na základě § 2 odst. 1, § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a na základě § 67 a 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), ve správním řízení:

o žádosti ze dne 19.12.2016 **žadatele XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, nar. XXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ID datové schránky: XXXXXXXX, o poskytnutí následujících informací:

1. „*doklad o absolvování, uznání či jiném splnění jednotlivých studijních povinností, které stanovily předpisy (studijní a zkušební řád, studijní plán a další vnitřní předpisy), pana YYYYYY YYYYYYYYYY spolu s uvedením data splnění, způsobu splnění a osob zkoušejících, případně uvedení těchto údajů o uznané studijní povinnosti,*“
2. „*text magisterské a rigorózní práce pana YYYYYY YYYYYYYYYY, přičemž žádost v tomto bodě výslovně specifikuji tak, že informaci žádám od knihovny (jako součásti povinného subjektu), kde je práce uchována, tak aby mi mohla být poskytnuta v souladu se směrnicí o opakovaném užití informací veřejného sektoru ..., a to pokud mi nemůže být text práce zaslán v elektronické podobě, dále žádám po povinném subjektu posudky při obhajobě těchto prací a zápis o průběhu příslušných obhajob.*“

za účasti [1] žadatele jakožto účastníka řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu a [2] YYYYYY YYYYYYYYYY, jako dalšího účastníka řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu,

rozhodla takto:

- I. Žádost o poskytnutí informací uvedených v bodě 1 výše se odmítá.**

- II. **Žádost o poskytnutí „textu magisterské a rigorózní práce pana YYYYYY YYYYYYYY“ podle bodu 2 výše se odmítá.**
- III. **Žádost o poskytnutí „posudků při obhajobě těchto prací a zápis o průběhu příslušných obhajob“ podle bodu 2 výše se odmítá.**

### ODŮVODNĚNÍ:

1. Žadatel se obrátil na právnickou fakultu s výše uvedenou žádostí, datovanou dne 19.12.2016, na základě § 13 a násl. zákona o svobodném přístupu k informacím. Žádost byla doručena právnické fakultě dne 20.12.2016. Žadatel žádá o poskytnutí řady informací, které se týkají plnění studijních povinností absolventa právnické fakulty YYYYYY YYYYYYYY a které jsou blíže konkretizovány výše ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

2. V žádosti, která je předmětem tohoto rozhodnutí, požaduje žadatel poskytnutí stejných informací, o které již právnickou fakultu žádal ve své předchozí žádosti ze dne 1.11.2016, doručené právnické fakultě dne 2.11.2016. Poskytnutí těchto informací právnická fakulta odmítla rozhodnutím ze dne 16.11.2016.

3. V nynější žádosti žadatel doplnil pouze odůvodnění své žádosti, a to ve dvou směrech. Jednak požádal, aby právnická fakulta „*vedla pouze základní osobní údaje uvedené v § 8b zákona č. 106/1999 Sb.*“. Jednak - v souvislosti se zákonným omezením poskytování informací z důvodu ochrany osobních údajů – odkázal na ustanovení § 12 věta první zákona o svobodném přístupu k informacím: „*Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.*“

4. Vzhledem k tomu, že nynější žádost je obsahově prakticky shodná s předchozí žádostí téhož žadatele, jsou důvody pro odmítnutí poskytnutí požadovaných informací také shodné, byť s doplněním některých důvodů, které se vztahují k doplněné argumentaci žadatele:

5. Informace uvedené v bodě 1 výrokové části, tj. doklady o absolvování, uznání či jiném splnění studijních povinností YYYYYY YYYYYYYY, jakož i posudky vypracované pro obhajobu „*magisterské*“ (správně: diplomové) a rigorózní práce YYYYYY YYYYYYYY a zápisy o průběhu těchto obhajob podle bodu 2 výrokové části, nelze žadateli poskytnout z důvodů podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož „*informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“ Požadované doklady, posudky a zápisy, přesněji řečeno informace v nich obsažené, jsou osobními údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, (dále též jen „zákon o ochraně osobních údajů“), a jako takové je lze poskytnout jen za podmínek, které tento zákon stanoví. Podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů může právnická fakulta tyto údaje zpracovávat [a tedy i zpřístupňovat nebo předávat třetím osobám ve smyslu § 4 písm. e) cit. zákona] bez souhlasu subjektu údajů jen v rozsahu „*nezbytném pro dodržení svých právních povinností*“ podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o vysokých školách“), jinak jen se souhlasem subjektu údajů, jak stanoví obecné pravidlo v § 5 odst. 2 větě zákona o ochraně osobních údajů. Účel, který požaduje žadatel, z uvedeného zákonného oprávnění vybočuje, přičemž právnická

fakulta nemá od dotčeného subjektu údajů (tj. YYYYYY YYYYYYYYYY) souhlas k poskytnutí jeho osobních údajů třetím osobám, a tedy ani žadateli.

6. S ohledem na doplnění odůvodnění nynější žádosti k tomu právnická fakulta dodává: Za prvé: Ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, na které odkazuje žadatel ve své nynější žádosti, není na projednávaný případ použitelné. YYYYYY YYYYYYYYYY totiž není osobou, které by právnická fakulta jakožto povinný subjekt poskytla či poskytovala nějaké „veřejné prostředky“. Za druhé: Z ustanovení § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím obecně vyplývá povinnost poskytnout požadované informace po vyloučení informací, na které se vztahuje omezení z důvodu ochrany osobních údajů. To však platí jen tehdy, pokud osobní údaje netvoří nedílný celek s ostatními informacemi, tedy pokud lze požadované informace anonymizovat. V projednávaném případě to však možné není, neboť v daném kontextu všechny informace (tzn. celý obsah) z požadovaných dokladů, posudků a zápisů představují osobní údaje YYYYYY YYYYYYYYYY a tvoří nedílný celek s údaji o jeho totožnosti. Podle § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů je totiž osobním údajem „*jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů*“. V projednávaném případě tak osobní údaje nelze vyloučit (oddělit), neboť žadateli bude vždy známo, že se týkají určeného subjektu, tj. právě a jen YYYYYY YYYYYYYYYY.

7. Ostatní informace uvedené v bodě 2 výrokové části, tj. text diplomové a rigorózní práce YYYYYY YYYYYYYYYY, pak nelze poskytnout ze dvou na sobě nezávislých důvodů. Text diplomové práce YYYYYY YYYYYYYYYY „ZZZZZZ ZZZZZZ ZZZZZZZZZ“, 2002, sig. D 15162, nelze žadateli poskytnout především z toho důvodu, že byla zničena povodní v roce 2002. Jde tak o informaci, kterou právnická fakulta nedisponuje. Text rigorózní práce YYYYYY YYYYYYYYYY „ZZZZZZ ZZZZZZ ZZZZZZZZZ“, 2003, sig. RG505 (a podobně by tomu tak bylo i s textem jeho diplomové práce, pokud by nebyla bývala zničena povodní v roce 2002) nelze žadateli poskytnout z důvodu podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť by tím byla porušena ochrana práv třetích osob (zde autora diplomové a rigorózní práce YYYYYY YYYYYYYYYY) k předmětu práva autorského. Tento závěr vychází z následujících důvodů:

8. Ochranu práva autorského upravuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „autorský zákon“).

9. Jak diplomová práce, kterou YYYYYY YYYYYYYYYY obhájil na právnické fakultě v roce 2002, tak rigorózní práce, kterou na právnické fakultě obhájil v roce 2003, jsou autorskými díly ve smyslu § 2 odst. 1 autorského zákona.

10. Podle § 12 odst. 1 autorského zákona má právo dílo užít jen autor, popřípadě osoba, které k výkonu tohoto práva udělil autor smlouvou oprávnění; jiná má osoba má toto právo bez udělení oprávnění (tj. bez smlouvy uzavřené s autorem) jen v případech stanovených zákonem. Podle § 12 odst. 4 autorského zákona se „*právem dílo užít*“ rozumí mimo jiné právo na rozmnožování díla (např. kopiemi ve smyslu § 13), právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 14) či právo na půjčování originálu díla nebo rozmnoženiny díla (§ 16), a to v hmotné podobě (výjimky dovozané rozhodovací praxí Soudního dvora EU i na elektronickou podobu na projednávanou věc nedopadají).

11. YYYYYY YYYYYYYYYY neudělil právnické fakultě smlouvou oprávnění k užití své diplomové ani rigorózní práce, tedy zejména k jejich zpřístupňování či rozmnožování pro účely třetích osob.

12. Autorský zákon upravuje v § 29 a násl. výjimky a omezení práva autorského v podobě institutů volného užití a zákonných licencí. Tyto instituty se však podle § 29 odst. 2 autorského zákona vztahují pouze na díla „zveřejněná“ ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona s výjimkou zde taxativně vyjmenovaných licencí. Z nich je pro projednávanou žádost podstatná jediná licence, a sice licence podle § 35 odst. 3 pro tzv. školní díla, mezi která patří i požadovaná diplomová práce. Rozsah této licence je však vymezen poměrně úzce takto: „Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní vnitřní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).“ Do tohoto rozsahu žádost žadatele zjevně nespadá. Žadatel na str. 2 uvádí, že důvodem jeho žádosti jsou „pochybnosti o tom, zda YYYYYY YYYYYYYYYY mohl řádně splnit všechny studijní povinnosti a samozřejmě zájem o seznámení s jeho vědeckou činností“.

13. Ve vztahu k autorskému zákonu je pro projednávaný případ podstatná zvláštní úprava obsažená v § 47b zákona o vysokých školách, na který žadatel ve své žádosti poukazuje. Ustanovení § 47b zákona o vysokých školách stanoví v odstavci 1 povinnost vysokých „nevýdělečně zveřejňovat disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba“ s tím, že „způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy“. V navazujících odstavcích 2 a 3 pak upravuje další podrobnosti týkající se tohoto povinného zveřejnění.

14. Ustanovení § 47b bylo do zákona o vysokých školách vložena novelou provedenou zákonem č. 552/2005 Sb., a to s účinností od 1.1.2006. Novela přitom pro něj nestanovila žádné přechodné ustanovení. Citované ustanovení, potažmo jeho odstavce 1, 2 a 3 jsou v ustálené správní praxi vysokých škol vykládány konstantně jako jeden celek, a to tak, že se vztahují zásadně jen na diplomové práce, které byly odevzdány k obhajobě až po nabytí účinnosti citované novely, tzn. ode dne 1.1.2006. V souladu s tím právnická fakulta nezveřejnila požadovanou diplomovou ani rigorózní práci YYYYYY YYYYYYYYYY, neboť obě byly odevzdány k obhajobě i obhájeny před rokem 2006. A v souladu s tím bylo posléze vydáno i opatření rektora Univerzity Karlovy v Praze ze dne 3.5.2010 č. 6/2010, které v čl. 7 odst. 1 stanoví: „Pro zveřejnění práce odevzdané k obhajobě před 1. 1. 2006 je třeba souhlasu studenta s jejím zveřejněním v elektronické podobě.“ Tímto opatřením je právnická fakulta jakožto součást Univerzity Karlovy coby vysoké školy vázána.

15. Pokud povinnost ke zveřejnění díla nestanoví zákon, jako je tomu například v § 47b zákona o vysokých školách, platí obecné pravidlo § 11 odst. 1 autorského zákona, podle něhož má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla autor. V projednávaném případě však YYYYYY YYYYYYYYYY nedal právnické fakultě souhlas ke zveřejnění své diplomové práce ani své rigorózní práce.

16. Požadovanou diplomovou (rigorózní) práci zřejmě nelze považovat za „zveřejněnou“ ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona ani na základě toho, že diplomant (rigorozant) dal vysoké škole souhlas k obhajobě své diplomové (rigorózní) práce, která je součástí státní závěrečné (rigorózní) zkoušky, jež je obecně „veřejná“, což stanoví § 53 odst. 1 zákona o vysokých školách. „Veřejnost“ státní zkoušky (včetně obhajoby práce) znamená, že veřejnost (tzn. každý) má právo čili možnost přihlížet jako divák na průběh a vyhlášení výsledků státní zkoušky. Nicméně to, že obhajoba je podle zákona „veřejná“ ještě bez dalšího neznamena, že každá obhájená práce je tím také „zveřejněna“ ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona. „Zveřejnění“ autorského díla ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona vyžaduje skutečné „veřejné přednesení, provedení, předvedení, vystavení, vydání či jiné zpřístupnění veřejnosti“. To tedy předpokládá nejen to, že veřejnost měla možnost se

obhajoby diplomové (rigorózní) práce zúčastnit, ale především to, že se veřejnost (resp. alespoň někdo z veřejnosti) na obhajobu určité práce také skutečně dostavila a viděla a slyšela, jak diplomant (rigorozant) představil a obhájil svou práci jakožto autorské dílo.

17. Na pražské právnické fakultě při konání obhajob diplomových a rigorózních prací je skutečná účast veřejnosti (tzn. přihlížejících) poměrně vzácná. Obvyklým průběhem naopak je, že se obhajoby účastní kromě komise pouze diplomant (rigorozant), zatímco nikdo z veřejnosti se nedostaví. Lze se proto důvodně domnívat, že podobně tomu tak bylo i u obhajoby diplomové i rigorózní práce YYYYYY YYYYYYYYYY v letech 2002 a 2003, přesněji řečeno právnická fakulta nemá doklad či záznam o tom, že by se těchto obhajob zúčastnil nějaký přihlížející z řad veřejnosti. Z tohoto důvodu nelze seriózně (prokazatelně) dospět k závěru, že diplomová či rigorózní práce YYYYYY YYYYYYYYYY byla při obhajobě skutečně „veřejně přednesena“ čili ani „zveřejněna“ ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona.

18. Pokud by – spíše jen hypoteticky – bylo možné dospět k opačnému výkladu, tedy že práce YYYYYY YYYYYYYYYY byly „zveřejněny“ ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona, pak by právnická fakulta (její knihovna) mohla postupovat podle knihovní licence podle § 37 odst. 1 písm. d) autorského zákona, avšak jen tak, že by půjčila originál diplomové práce na místě samém (tzn. jen v prostorách knihovny právnické fakulty), a to výhradně pro účely výzkumu nebo soukromého studia. Tato licence však nedovoluje, aby právnická fakulta (její knihovna) žadateli poskytla text diplomové (rigorózní) práce, jak to požaduje žadatel ve své žádosti. A už vůbec ne k účelu, který žadatel požaduje, tj. ověřit své „pochybnosti, zda YYYYYY YYYYYYYYYY mohl řádně splnit všechny studijní povinnosti“.

19. Vzhledem k tomu, že § 47b zákona o vysokých školách nelze na požadované práce použít a že právnická fakulta nemá od autora souhlas k jejich zveřejnění ani užití, nelze žádosti žadatele o poskytnutí textu uvedené diplomové i rigorózní práce vyhovět. Žadatel se tedy musí obrátit přímo na autora a požádat ho o poskytnutí textu jeho prací.

20. Žadatel se mýlí, pokud opírá svoji žádost o ustanovení § 11 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, jímž byla transponována ustanovení čl. 1 odst. 2 písm. e) a f) směrnice č. 2013/37/EU, kterou se mění směrnice č. 2003/98/ES. Nepříliš srozumitelně formulované ustanovení § 11 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není na projednávaný případ použitelné, neboť se vztahuje na informace, které jsou předmětem ochrany autorského práva a (kumulativně) jejichž nositeli jsou tam vyjmenované instituce jakožto povinné subjekty. V projednávaném případě je nositelem autorského práva jiná osoba („třetí osoba“), a sice YYYYYY YYYYYYYYYY, takže je zde použitelné jen podpůrné ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, které se týká právě ochrany práv „třetích osob“. K tomu uvádí A. Furek: „Z důvodové zprávy k zákonu č. 222/2015 Sb. (sněmovní tisk č. 395 VII. Volební období PS PČR, 2015, ...) je možné k této změně možné citovat následující: »Povinné subjekty zde vyjmenované, tedy knihovny poskytující veřejné knihovnické a informační služby (včetně univerzitních) ... budou nově povinny bel dalšího poskytnout i informace, jež jsou předmětem práva a autorského a práv souvisejících s právem autorským, pokud práva ochrany k těmto informacím jsou v držení těchto povinných subjektů. V případě, že tyto povinné subjekty nejsou držiteli uvedených práv, ale držitelem je třetí osoba, budou se takové informace poskytovat s ohledem na pravidla dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) SvInf.«“ (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 555).

## **POUČENÍ:**

Žadatel může podat proti tomuto rozhodnutí odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno. Odvolání se podává u Právnické fakulty Univerzity Karlovy. O odvolání rozhoduje rektor Univerzity Karlovy.

prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.

děkan